



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник, пл. "Св. Иван Рилски" 1А; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

УТВЪРЖДАВАМ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ,

Вяра Михайлова Церовска
Кмет на Община Перник

Дата: 05.04.2017г.



ДОКЛАД (съгласно чл. 60, ал. 1 от ППЗОП)

от дейността на комисията назначена със Заповед №37/10.01.2017 г. Кмета на община Перник за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажните работи по проект „Подобряване на градска среда в град Перник по три обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Благоустройство на кв. Тева“; Обособена позиция № 2 - „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Парк на предизвикателствата в местност Войниковоец“; Обособена позиция № 3 - „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Мост над река Струма при ул. Струма“, Договор за БФП № BG16RFOP001-1.018-0002-C01, по ОПРР 2014-2020, открита с Решение № 50 от 29.11.2016 г., публикувано в РОП на АОП процедура с реф. № 00589-2016-0051, в състав:

Председател:

1. Инж.Иван Искренов – началник отдел „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник

И членове:

1. Адриана Алексиева – ст.юрисконсулт отдел „Правно обслужване и обществени поръчки“ в Общинска администрация Перник;
2. Росица Симеонова – гл.експерт „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник;
3. Виолета Николова – ст.счетоводител дирекция „Счетоводство, бюджет и финанси“ в Общинска администрация Перник;
4. Инж.Габриела Тупанкова – мл.експерт отдел „Строителство и Инфраструктура“ в Общинска администрация Перник;

Резервни членове:

1. Тинка Петрова – гл.експерт „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник;
2. Александър Александров – гл.експерт „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник;

На 10.01.2017г. 13:00 ч. в Община Перник, Заседателна зала ет.1 се проведе публично заседание на основание чл.54, ал.2 ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Комисията започна работа след прочитане на Заповед № 37/10.01.2017г. на Кмета на Община Перник и протокола по чл.48 ал.6 ППЗОП с постъпилите оферти за участие , след което членовете на комисията подписаха декларации по чл.103 ал.2 от ЗОП. В залата не присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата. Комисията установи, че в законоустановеният срок до 09.01.2017 г., 16:30 ч. в Отдел “Информационно административно обслужване” на Община Перник са постъпили 9 (девет) оферти, а именно:

1. „Интер Консулт” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-6/06.01.2017г., 12:09 ч.
2. „Софинвест” ЕООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-7/06.01.2017г., 14:41 ч.
3. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт”, оферта с Вх.№ 17/КТ-9/09.01.2017г., 9:51 ч.
4. „Ведипема” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-10/09.01.2017г., 10:40 ч.
5. „Трансконсулт-БГ”ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-11/09.01.2017г.
6. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД , оферта с Вх.№17/КТ-12/09.01.2017г., 11:21 ч.
7. „Стройнорм” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-16/09.01.2017г., 14:51 ч.
8. „Риск Инженеринг”АД, оферта с Вх.№17/КТ-17/09.01.2017г., 15:24ч.
9. „Геоексперт България” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-18/09.01.2017г. , 15:42 ч.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всички участници.

Комисията приключи работа на 10.01.2017г. , 15:00 ч. и протокола се подписа от членовете на комисията.

На 08.02.2017 год. от 10:00 ч. в Община Перник, Заседателна зала ет.1 Комисията назначена със Заповед №37/10.01.2017 г. се запозна със Заповед № 181/02.02.2017 год. на Кмета на Община Перник за изменение на състава на комисията. Комисията проведе закрито заседание в състав:

Председател:

1. Инж. Иван Искренов – началник отдел „Подготовка и управление на проекти” в Общинска администрация Перник

И членове:

2. Галина Тодорова - гл. експерт „Подготовка и управление на проекти” в Общинска администрация Перник в Общинска администрация Перник;

3. Росица Симеонова – гл. експерт „Подготовка и управление на проекти” в Общинска администрация Перник;

4. Виолета Николова – ст. счетоводител дирекция „Счетоводство, бюджет и финанси” в Общинска администрация Перник;

5. Инж. Габриела Тупанкова – мл. експерт отдел „Строителство и Инфраструктура” в Общинска администрация Перник;

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В настоящия Протокол Комисията установява липси, неточности, несъответствия, които отразява за всяка отделна оферта, като не изписва документи, факти и/или обстоятелства, които е счела за съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и в този смисъл липсата на констатации за определена оферта следва да се приема като обстоятелство,

че подалят я участник отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и неговото техническо предложение ще бъде разгледано и оценено.

В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. Участник „Интерконсулт” ЕООД, е представил оферта по обособена позиция № 1, по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 3, документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участник „Софинвест” ЕООД, е представил оферта по обособена позиция № 1, документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участник ДЗЗД „Ен Екип – Ивт Консулт”, е представил оферта по обособена позиция № 1, по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 3 документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, следните непълноти и несъответствия:

3.1. В представените ЕЕДОП - за обособена позиция № 1, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3 участника ДЗЗД „Ен Екип – Ивт Консулт” в част IV, разд. В. Технически професионални способности, т. 1б) е посочен един и същ обект, а именно: Изпълнител на консултантска услуга по договор № Д 07-3/22.01.2014 год. „Строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи по „Рехабилитация и обновяване на зони за обществен отдиш в парк „Розариум“ и лесопарк „Тюлбето“ със свързваща ги велоалея“, на стойност 57240 лева за получател на услугата е посочена община Казанлък.

Комисията направи справка по отношение на посочения обект от участника на сайта на АОП в партидата на възложителя община Казанлък – процедура с реф. № 00119-2013-0032 и установи, че изпълнителят на услугата е ДЗЗД "Обединение ИНФРАМ", 176443743, бул. "Пенчо Славейков", №4, ет.5, офис 6 http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=581985&newver=2. Не е ясно кои от членовете е участвал в ДЗЗД "Обединение ИНФРАМ" като член и имат опит. Участникът ДЗЗД „Ен Екип – Ивт Консулт” следва да направи разяснение, по отношение на посочения обект.

3.2. Съгласно раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението, където е посочено: Участникът следва за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в зависимост от датата на която участникът е създаден или е започнал дейността си, да е изпълнил поне една дейност - услуга с предмет и обем, идентични или сходни с този на поръчката.

Под „идентична или сходна с тази на поръчката дейност - услуга” се има предвид дейност/услуга, свързана с упражняване на строителен надзор на строежи по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция № 1 – упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на зелени площи и места за отдиш;

За обособена позиция № 2 - упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на паркови пространства, зелени площи и/или места за отдих;

За обособена позиция № 3 - упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на мост и/или зелени площи и/или места за отдих.

Посочените критерии за подбор от Възложителя в Обявлението и документацията за участие са съобразени с критериите за подбор за всяка от обособените позиции и съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция. Не може с един изпълнен договор да се доказва опита за изпълнен идентичен или сходен с тази на поръчката дейност – услуга за трите обособени позиции.

4. Участник „Ведипема” ЕООД, е представил оферта по обособена позиция № 1, документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, следните непълноти и несъответствия:

4.1. В представените ЕЕДОП - за обособена позиция № 1 участника „Ведипема” ЕООД в част IV, а: Общо указание за всички критерии за подбор, А: Годност, в точка 1) Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър - не е посочен номер и дата на издаване на удостоверението за упражняване на строителен надзор.

5. Участник „Трансконсулт-БГ” ООД, е представил оферта по обособена позиция № 1, по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 3 документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, следните непълноти и несъответствия:

3.1. В представените ЕЕДОП - за обособена позиция № 1, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3 участника „Трансконсулт-БГ” ООД в част IV, разд. В. Технически професионални способности, т. 1б) е посочен един и същ обект, а именно: Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни и ремонтни работи по проект „Парк Възраждане“, гр. София, район „Възраждане“, м. „зона Б-5-4“, кв. 1а, УПИ I и УПИ III“, на стойност 17152 лева за получател на услугата е посочено дружеството „Софискийски имоти“ ЕАД.

Съгласно посочените критерий за подбор в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението, в което е посочено: Участникът следва за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в зависимост от датата на която участникът е създаден или е започнал дейността си, да е изпълнил поне една дейност - услуга с предмет и обем, идентични или сходни с този на поръчката.

Под „идентична или сходна с тази на поръчката дейност - услуга” се има предвид дейност/услуга, свързана с упражняване на строителен надзор на строежи по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция № 1 – упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на зелени площи и места за отдих;

За обособена позиция № 2 - упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на паркови пространства, зелени площи и/или места за отдих;

За обособена позиция № 3 - упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на мост и/или зелени площи и/или места за отдих.

Посочените критерии за подбор от Възложителя в Обявлението и документация за участие са съобразени с критериите за подбор за всяка от обособените позиции и съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция. Не може с един изпълнен договор да се доказва опита за изпълнен идентичен или сходен с тази на поръчката дейност – услуга за трите обособени позиции общо.

6. Участник „**Мултиплекс Инженеринг**” ЕООД, е представил по обособена позиция № 1, по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 3, документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. Участник „**Стройнорм**” ЕООД, е представил оферта по обособена позиция № 1, по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 3, документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8. Участник „**Риск Инженеринг**” АД, е представил оферта по обособена позиция № 1, по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 3 документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, следните непълноти и несъответствия:

8.1. В представените ЕЕДОП - за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3 участника „**Риск Инженеринг**” АД в част IV, разд. В. Технически професионални способности, т. 1б) е посочено: за обособена позиция 2 обект: Реконструкция на водопроводна мрежа, изграждане на канализационни колектори и на ПСОВ в с.Веселие, а за обособена позиция 3 обект: Пристройка, преустройство и оборудване на читалище „Самообразование“, град Приморско.

Съгласно посочените критерий за подбор в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението, в което е посочено: Участникът следва за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в зависимост от датата на която участникът е създаден или е започнал дейността си, да е изпълнил поне една дейност - услуга с предмет и обем, идентични или сходни с този на поръчката.

Под „идентична или сходна с тази на поръчката дейност - услуга” се има предвид дейност/услуга, свързана с упражняване на строителен надзор на строежи по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция № 1 – упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на зелени площи и места за отдих;

За обособена позиция № 2 - упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на паркови пространства, зелени площи и/или места за отдих;

За обособена позиция № 3 - упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на мост и/или зелени площи и/или места за отдих.

Т.е. участникът по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 3, не доказал че има опит и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

9. Участник „**Геоексперт България**” ЕООД, е представил оферта по обособена позиция № 1, по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 3 документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, следните непълноти и несъответствия:

1. В представените ЕЕДОП - за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 3 участника „**Геоексперт България**” ЕООД в част IV, разд. В. Технически професионални способности, т. 1б) е посочено: за обособена позиция № 1 обект: Упражняване на строителен надзор и контрол на СМР по проект „Изграждане на туристическа инфраструктура и поставяне на архитектурни елементи за обслужване на туризма в района на с. Долни лом и с. Горни лом община Чупрене“, а за обособена позиция № 3 обект: Упражняване на строителен надзор и контрол на СМР по проект „Изграждане на туристическа инфраструктура – места за отдих и развлечения, път и пътека към връх Миджур на територията на община Чупрене“.

Съгласно посочените критерий за подбор в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението, в което е посочено: Участникът следва за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в зависимост от датата на която участникът е създаден или е започнал дейността си, да е изпълнил поне една дейност - услуга с предмет и обем, идентични или сходни с този на поръчката.

Под „идентична или сходна с тази на поръчката дейност - услуга” се има предвид дейност/услуга, свързана с упражняване на строителен надзор на строежи по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция № 1 – упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на зелени площи и места за отдих;

За обособена позиция № 2 - упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на паркови пространства, зелени площи и/или места за отдих;

За обособена позиция № 3 - упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на мост и/или зелени площи и/или места за отдих.

Т.е. участникът по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 3, не доказал че има опит и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

2. В представените ЕЕДОП - за обособена позиция № 2 „**Геоексперт България**” ЕООД в част IV, разд. В. Технически професионални способности, т. 1б) е посочено: за обособена позиция № 2 обект: Упражняване на строителен надзор по време на строителството „Доизграждане на градски парк и улична мрежа в град Бобов дол“, във втората колона е посочена сумата от 77 000.00 лева, без ДДС.

Комисията направи справка в сайта на АОП по процедура с реф. №00599-2013-0002 от партията на възложителя община Бобов дол, от която се установи, че изпълнител на договора е участникът „**Геоексперт България**” ЕООД, но стойността на същия не е 77000.00, а е 24000.00 лева без ДДС, видно от информацията за сключен договор http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=548943&newver=2.

Участникът следва да разясни това декларирано обстоятелство в ЕЕДОП, по отношение на сумата на изпълнения договор.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на Комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Протокол № 2 е съставен на 08.02.2017 год. Копия от него да се изпратят на всички участници, както и същият следва да бъде публикуван в деня на изпращането му в Профила на купувача на Възложителя.

На 08.03.2017 год. от 10:00 ч. в Община Перник, Заседателна зала ет.1, комисията се събра на закрито заседание, за да провери допълнително представените на основание чл.54, ал.9 ППЗОП документи от участниците.

се събра на закрито заседание, за да провери допълнително представените на основание чл.54, ал.9 ППЗОП допълнителни документи от участниците:

1. „Трансконсулт-БГ”ООД, допълнителни документи с вх.№ 17/КТ-11-2/13.02.2017г.;
2. „Ведипема” ЕООД, допълнителни документи с вх.№17/КТ-10-2/14.02.2017г.;
3. „Риск Инженеринг”АД, допълнителни документи с вх.№17/КТ-17-2/15.02.2017г.;
4. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт”, допълнителни документи с вх.№ 17/КТ-9-2/16.02.2017г.;
5. „Геоексперт България” ЕООД, допълнителни документи с вх.№17/КТ-18-2/20.02.2017г.

I.Комисията пристъпи към разглеждане на допълнителните документи и установи следното:

1. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Трансконсулт-БГ”ООД**, е представил следните допълнителни документи:

За обособена позиция № 1:

- Нов и коректно попълнен ЕЕДОП в част IV, разд. В. Технически професионални способности, т. 1б) с посочване на услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция;

- Приложено е заверено копие на разрешение за ползване № СТ-05-872/02.06.2016 год.;

- Заверено копие от Акт обр. 16 от 20.05.2016 год. с подробно описание на всички изпълнение дейности при реконструкция на посочения обект в ЕЕДОП.

За обособена позиция № 2:

- Нов и коректно попълнен ЕЕДОП в част IV, разд. В. Технически професионални способности, т. 1б) с посочване на услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция;

- Заверено копие на удостоверение за добро изпълнение с изх. № СИ-03-625/11.10.2016 год. от „Софийски имоти” ЕАД;

За обособена позиция № 3:

- Нов и коректно попълнен ЕЕДОП в част IV, разд. В. Технически професионални способности, т. 1б) с посочване на услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция;

- Заверено копие на удостоверението за добро изпълнение с изх. № 53-00-1319/16.02.2016 год. от Агенция „Пътна инфраструктура” – гр. София;

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор по отношение на обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3 в съответствие с ЗОП изискванията на възложителя.

2. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът „Ведипема” ЕООД е представил следните допълнителни документи:

- Представен е ЕЕДОП - за обособена позиция № 1 от участника коректно попълнен в част IV, а: Общо указание за всички критерии за подбор, А: Годност, в точка 1) Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър – с посочен номер и дата на издаване на удостоверението за упражняване на строителен надзор.

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор по отношение на обособена позиция № 1 в съответствие с ЗОП изискванията на възложителя.

3. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът „Риск Инженеринг” АД е представил следните допълнителни документи:

- Обяснения от участника във връзка с констатациите на комисията по отношение на обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3;

- Препоръка с изх. № 68-Р- 35/ 03.06.2015 год. от община Приморско;

- Разрешение за ползване СТ-05-205/16.02.2015 год. издадено от ДНСК за строеж „Реконструкция и благоустройство на централна градска част на град Приморско- I етап”;

- Протокол обр. № 16 от 23.01.2016 год. за установяване годността за ползване на строеж „Реконструкция и благоустройство на централна градска част на град Приморско- I етап”;

- Удостоверение № 39/05.12.2014 год. за въвеждане в експлоатация на строеж „Частично благоустрояване и паркоустройство в УПИ IV в кв. 33А с идентификатор № 58356.506.312 по кадастралната карта на град Приморско”;

- Акт образец № 15 от 28.11.2014 год. за установяване годността за приемане на строеж „Частично благоустрояване и паркоустройство в УПИ IV в кв. 33А с идентификатор № 58356.506.312 по кадастралната карта на град Приморско”.

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

МОТИВИ: След като се запозна с представените обяснения от участника, в които посочва, че „Риск инженеринг” АД е цитирал пълното наименование на договора и доказва изпълнението на квалификационното изискване с първата обособена позиция от договора с община Приморско, а именно: - Обособена позиция № 1 за обект: „Реконструкция и благоустройство на централна градска част – кв. 11”, „Морска градина – 33а” град Приморско”. Тази обособена позиция от договора, съдържа в себе си два отделни строежа – това са строежи с номер 1 и 2, които напълно съответстват и изпълняват квалификационното изискване, както следва:

1 Строеж „Реконструкция и благоустройство на централна градска част за ПИ 58356.503.245, ПИ 58356.503.246 и ПИ 58356.503.337 по кадастралната карта на град Приморско”. Този строеж е обозначен в обособена позиция 1 от договора като благоустройство на централна градска част – кв. 11. Дейностите по този строеж съответстват на изискванията за обособени позиции 2 и 3 от търга;

2 Строеж „Частично благоустройство и паркоустройство в УПИ IV в кв. 33А с идентификатор № 58356.506.312 по кадастралната карта на град Приморско”. Този строеж е обозначен в обособена позиция 1 от договора като благоустройство на обект Морска градина – кв. 33а и представлява модернизация и благоустройство на морската градина на града. Дейностите по този строеж съответстват на изискванията за обособени позиции 2 и 3 от търга.”

Предвид представените доказателства от участника за двата подобекта, а и след направена повторна справка в РОП по партидата на възложителя община Приморско по процедура с референтен номер 00872-2012-0006 комисията установи, че по процедурата действителното е сключен договор № 190 по Обособена позиция 1 за обект: „Реконструкция и благоустройство на Централна градска част- кв.11”, „Морска градина- кв.33а”- град Приморско” с изпълнител Дружество по ЗЗД „Развитие – Приморско”. В представеното разяснение участникът е посочил, че е член в дружеството.

В представените ЕЕДОП – 3 бр. - за обособена позиция № 1, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3 участника „**Риск Инженеринг**” АД в част IV, разд. В. Технически професионални способности, т. 1б) е посочена една и съща информация, както следва:

В колона описание: 1. „Строителен надзор с три обособени позиции: обособена позиция 1 за обект: „Реконструкция и благоустройство на централна градска част – кв. 11”, „Морска градина – 33а” град Приморско; обособена позиция 2 за обект: „Реконструкция на водопроводна мрежа, изграждане на канализационни колектори и на ПСОВ в с.Веселие”; обособена позиция 3 за обект: „Пристройка, преустройство и оборудване на читалище „Самообразование“, град Приморско””;

2. Консултантски услуги и строителен надзор за обект: „Пристройка и преустройство на съществуваща общинска сграда в музей в УПИ VIII, кв. 6 гр. Приморско”;

3. „Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т.(1-5) и ал. 2 ЗУТ и изготвяне на технически паспорт, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ във връзка с изпълнение на НПЕЕМЖС...”.

Предвид констатираното от комисията несъответствие в така представените 3 броя ЕЕДОП-и за всяка обособена позиция по отделно с една и съща информация е изискала участникът по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 3, да докаже че има опит и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията единодушно реши и приема, че с двата подобекта от сключения договор № 190 участникът доказва опит в изпълнението по отношение на Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, предвид безспорно доказаното от издадените две отделни разрешения за строеж, от допълнително представените документи за въвеждането на обектите в експлоатация, както и препоръката за добро изпълнение от община Приморско.

Участникът пропуска важния факт, че с единия подобект от посочения договор № 190 е доказал вече съответствие с критериите за подбор по Обособена позиция № 1

и не може повторно със същия подобект да докаже че има опит и отговаря на критериите за подбор по отношение на Обособена позиция № 3.

Съгласно разпоредбата на чл. 67 от ЗОП при подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. Участникът е следвало за всяка обособена позиция по отделно да декларира в представените ЕЕДОП-и единствено обекта, с които счита, че има опит за съответната обособена позиция.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията на ЗОП и възложителя по отношение на обособена позиция № 1 и 2.

След разглеждането на представените документи, комисията установи, че не са представени всички необходими документи и участникът не отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор по отношение на обособена позиция № 3.

На основание чл.107, т.2, буква „а” ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция № 3 участника „Риск Инженеринг” АД.

4. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт” е представил следните документи:

- Удостоверение за добро изпълнение изх. № 155-22-19/06.12.2016 год. на „Ивт консулт” ЕООД от община Казанлък;
- Заверени копия от договори Анекс към договора;
- Участникът е направил разяснение, че референцията е относима по обособена позиция № 3.

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор по отношение на обособена позиция № 3 в съответствие с ЗОП изискванията на възложителя.

След разглеждането на представените документи, комисията установи, че не са представени всички необходими документи и участникът не отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор по отношение на обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

На основание чл.107, т.2, буква „а” ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2 участника ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт”.

5. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът „Геоексперт България” ЕООД е представил следните документи:

За обособена позиция № 1:

- Коректно попълнен ЕЕДОП в част IV, разд. В. Технически професионални способности, т. 1б) с посочване на услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция;

- Удостоверение за добро изпълнение с изх. № РД-01-24-309/22.10.2015 год. от община Кочериново.;

За обособена позиция № 2:

- Коректно попълнен ЕЕДОП в част IV, разд. В. Технически професионални способности, т. 1б) с коректно посочена стойност на услугата.

За обособена позиция № 3:

- Нов и коректно попълнен ЕЕДОП в част IV, разд. В. Технически професионални способности, т. 1б) с посочване на услуга с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция;

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор по отношение на обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3 в съответствие с ЗОП изискванията на възложителя.

II. Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор, комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници по обособени позиции:

По обособена позиция № 1

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-6/06.01.2017г.;
2. „Софинвест” ЕООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-7/06.01.2017г.;
3. „Ведипема” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-10/09.01.2017г.;
4. „Трансконсулт-БГ”ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-11/09.01.2017г.;
5. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД , оферта с Вх.№17/КТ-12/09.01.2017г.;
6. „Стройнорм” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-16/09.01.2017г.;
7. „Риск Инженеринг”АД, оферта с Вх.№17/КТ-17/09.01.2017г.;
8. „Геоексперт България” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-18/09.01.2017г.

По обособена позиция № 2

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-6/06.01.2017г.;
2. „Трансконсулт-БГ”ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-11/09.01.2017г.;
3. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД , оферта с Вх.№17/КТ-12/09.01.2017г.;
4. „Стройнорм” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-16/09.01.2017г.;
5. „Риск Инженеринг”АД, оферта с Вх.№17/КТ-17/09.01.2017г.;
6. „Геоексперт България” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-18/09.01.2017г.

По обособена позиция № 3

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-6/06.01.2017г.;
2. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт”, оферта с Вх.№ 17/КТ-9/09.01.2017г.;
3. „Трансконсулт-БГ”ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-11/09.01.2017г.;
4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД , оферта с Вх.№17/КТ-12/09.01.2017г.;
5. „Стройнорм” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-16/09.01.2017г.;
6. „Геоексперт България” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-18/09.01.2017г.

Техническите предложения съдържат всички посочени от възложителя документи и отговарят на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Офертите на горепосочените участници се допускат до оценки на Техническите предложения, съгласно методиката за оценка.

Техническото предложение на участника „Софинвест” ЕООД (участник), с оферта Вх.№ 17/КТ-7/06.01.2017г., е представил следните документи:

Комисията **НЕ** допуска участникът „СОФИНВЕСТ“ ЕООД до оценка на техническото предложение.

МОТИВИ:

Техническото предложение не отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Съгласно утвърдената от Възложителя методика Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва:

Подход и методология за изпълнение на поръчката за един обект

Предложението на участника следва да включва предложение за методите за изпълнение, възможни рискове, свързани с изпълнението на поръчката и мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване.

Организация за изпълнение на услугата на обекта

Участникът следва да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В разработеното техническо предложение на участника не са дефинирани рисковете свързани с изпълнението на поръчката. Не са представени мерки за предотвратяване и намаляване влиянието им. В посоченото предложение участникът не е посочил взаимовръзките между отделните експерти включени в екипа. От направеното описание не стават ясни спецификите на обекта, липсва отчитане сложността при изпълнение на СМР предвидени за изпълнение на обекта.

Предвид гореизложените **МОТИВИ** и с оглед установените несъответствия, офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки и комисията предлага участника „Софинвест” ЕООД (участник) с оферта, Вх.№ 17/КТ-7/06.01.2017г. по обособена позиция № 1 за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

III. Комисията продължи работата си с оценяването на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно одобрената от Възложителя Методика за оценка се оценяват техническите предложения на участниците по скалата посочена по-долу при спазване на критериите за присъждане на определен брой точки, като в зависимост от съдържанието в

Техническото предложение на участника комисията присъжда точки както следва:

Показател Техническо предложение Тп	максимален брой точки - 100
Степен на съответствие	Брой точки
<p>Присъждат се на участник, на който в предложението му се съдържа всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none">- Предложеният подход съдържа конкретни методи за изпълнение, възможни рискове, свързани с изпълнението на поръчката и мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване, като съответните методи, рискове и мерки са застъпени в съответствие с обхвата на поръчката.- Описаните дейности на изпълнение са изчерпателни по отношение предмета на поръчката и методите за изпълнение са адекватни и приложими за съответния етап.- Създадена е адекватна организация и конкретно описани задачи и отговорности на всеки един от експертите.	100

<p>Присъждат се на участник, на който в предложението се съдържа едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предложеният подход съдържа конкретни методи за изпълнение, възможни рискове, свързани с изпълнението на поръчката и мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване, но по отношение на някои от методите, рисковете или съответните мерки участникът е допуснал пропуски и/или несъответствия. - По отношение на описаните дейности за изпълнение са допуснати пропуски или не всички от предложените методи за изпълнение са адекватни и приложими за съответния етап на изпълнение. - При обезпечението на една или повече дейности или при описанието на задачите и отговорностите на един или повече от експертите са допуснати пропуски. 	50
<p>Присъждат се на участник, на който в предложението се съдържа едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предложеният подход не съдържа основни методи за изпълнение, съществени рискове, свързани с изпълнението на поръчката или липсват мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване. - По отношение на описаните дейности за изпълнение допуснати пропуски и не всички от предложените методи за изпълнение са адекватни и приложими за съответния етап на изпълнение. - Предложената организационна структура е описана общо, като за един или повече от експертите не са вменени конкретни задачи и отговорности. 	10

Оценки по показател Техническо предложение Тп - 100 точки.

По обособена позиция № 1

1. Участникът „ИнтерКонсулт“ ЕООД с оферта Вх.№17/КТ-6/06.01.2017г. по показател Тп получава **50 точки**.

МОТИВИ:

В представеното техническо предложение участникът е спазил изискуемата конструкция съгласно документацията за участие. Предложеният от участникът подход съдържа методи за изпълнение кореспондиращи с изискванията на възложителя. Описани са рискове и методите за тяхното преодоляване. Посочени са дейностите за извършване оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор, съгласно действащата нормативна уредба, но не са отразени сложността и спецификата на конкретният обект за който е изготвено техническото предложение.

От представената организационна структура не са видни взаимовръзките между експертите, както и начините за осъществяване на координация между експертите в екипа. Участникът е посочил по отношение на експертите задълженията им, но не е направил описание на отговорностите на експертите и е допуснал пропуски.

2. Участникът „Ведипема“ ЕООД с оферта Вх.№17/КТ-10/09.01.2017г. по показател Тп получава **50 точки**.

МОТИВИ:

В представеното техническа предложение са посочени дейностите, които ще се извършват от екипа от технически правоспособни физически лица за постигане на поставените цели. Като дейности са посочени съставяне на актове и протоколи, участия и инициране на срещи, спиране и пускане на строежа при необходимост, изготвяне на доклади и технически паспорт, оказване съдействие на Възложителя. Планирането на дейностите по изпълнение на поръчката е решено чрез използване на

квалифициран екип от експерти, като дефинираните дейности са следните: контрол по законосъобразното започване на строежа, предаване на одобрени проекти, откриване на строителна площадка, дейности на строителният надзор по заверяване на заповедна книга, установяване на всички видове СМР, контрол на качеството на влаганите материали, спазване изискванията на ЗБУТ, приемане на строежа, изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт. Участникът е дефинирал възможните рискове но не е предложил конкретни мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване.

Предложеният подход съдържа методи за изпълнение, възможни рискове, свързани с изпълнението на поръчката и мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване, но по отношение на някои от методите, рисковете или съответните мерки участникът е допуснал пропуски и/или несъответствия, като участникът в своето техническо предложение не е предложил конкретни мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване.

Изготвената организация се базира на определянето на следните параметри за всеки вид дейност на строителният надзор: времетраене, работна сила (човешки ресурси) и документооборот, но не е направил описание на задачите и отговорностите на експертите и са допуснати пропуски.

3. Участникът „Трансконсулт-БГ”ООД с оферта Вх.№ 17/КТ-11/09.01.2017г. по показател Тп получава *100 точки*.

МОТИВИ:

Посоченият от участникът подход съдържа методи за изпълнение на дейностите по осъществяване на строителен надзор. Базисно са засегнати дейностите и последователността на изпълнение по отношение на изготвяне на доклад за приемане на обекта и изготвянето на технически паспорт. В посоченият от участникът подход за изпълнение са отразени възможни рискове, свързани с изпълнението на поръчката и мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване, като съответните методи, рискове и мерки са застъпени в съответствие с обхвата на поръчката. Изготвеният план за управление на риска, включва посочване на конкретни рискове относими към дейността на консултанта. Участникът е представил план концепция за управление на риска набелязъл е четиринадесет възможни рискове, които биха възникнали при изпълнение на поръчката. За всеки един от посочените рискове участникът е направил: оценката на вероятността от настъпване на риска, оценка на очакваното въздействие на риска, оценка на стойността на риска, дейностите които ще бъдат засегнати от риска и мерки за предотвратяването и преодоляването на риска. Описаните дейности за изпълнение са изчерпателни по отношение предмета на поръчката и методите за изпълнение са адекватни и приложими за съответния етап.

В своето техническо предложение от стр. 59 до стр. 75 подробно е описал организацията на експертите, като конкретно е описал задачите и отговорности на всеки един от експертите. В своето техническо предложение подробно и обосновано е описал разпределението на задачите и отговорностите между отделните експерти от екипа за успешното изпълнение на поръчката, както е описана и взаимовръзката между експертите.

4. Участникът „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД , оферта с Вх.№17/КТ-12/09.01.2017г. по показател Тп получава *10 точки*.

МОТИВИ:

Описани са резултатите, които участникът смята да постигне ако бъде избран за изпълнител, част от които са осигуряване на контрол, спазване на законовите

разпоредби, извършване на координация между участниците в екипа и др. Посочил е методи за изпълнение на дейностите по осъществяване на строителен надзор, изготвяне на доклад за оценка на съответствие, изготвяне на технически паспорт. Посочил е действия за постигане на очакваните резултати.

В предоставеният План за управление на риска не са посочени възможни рискове, участникът не е посочил и конкретни начини за предотвратяване и намаляване на рисковете. Представените мероприятия за предотвратяване на рисковете са общи и не показват начините и целите, който участникът смята да постигне.

Задълженията и отговорностите на експертите са разписани, като е описана организацията по отношение на тяхното изпълнение.

5. Участникът „Стройнорм” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-16/09.01.2017г. по показател Тп получава *50 точки*.

МОТИВИ:

В представената обосновка на участника са описани ключови дейности, включени в обхвата на обществената поръчка за упражняване на строителен надзор, следвайки изискванията на ЗУТ. Посочени са отговорностите, който консултант ще поеме при изпълнение на дейностите. Участникът е посочил нормативните изисквания, които ще спазва по време на изпълнение на задълженията си. Описани са начините за управление на проекта, отчитане, логистика и управление на качеството. Посочени са конкретните задачи, свързани с ключовите дейности – предмет на обществената поръчка. По отношение на представеният подход, участникът е разделил изпълнението на поръчката на етапи, както следва: планиране, организация, изпълнение, контрол, прозрачност, ефикасност. Представен е схематичен подход за онагледяване на отделните рискове и мерките за намаляване вредното им влияние, но по отношение на някои от методите, рисковете или съответните мерки участникът е допуснал пропуски и/или несъответствия. Участникът предлага методика за управление на дефинираните рискове, базираща се на идентифициране на риска и количествен и качествен анализ на рисковете.

Описано е естеството на работата на експертите и основните им задължения, но не са описани отговорностите на експертите по време на изпълнение на услугата предмет на поръчката.

6. Участникът „Риск Инженеринг” АД, оферта с Вх.№17/КТ-17/09.01.2017г. по показател Тп получава *10 точки*.

МОТИВИ:

Предложеният от участникът подход за изпълнение на поръчката съдържа конкретни методи за изпълнение на поръчката, който са общо описани. Предложен е цялостен подход за удовлетворяване изискванията на договора, като са описани дейностите предвидени за изпълнение с цел осъществяване на поставените цели. Направен е анализ на рисковете, като не са посочени мерки за управлението им. Описаните ключови моменти кореспондират със спецификите на обекта, не са посочени мерки за предотвратяване и преодоляването на рисковете.

По отношение организацията за изпълнение на услугата, участникът представя екип от експерти видно на стр. 15. Предложена е организационна структура, но не е описал за повече от експертите (експерт по част ВиК, експерт по част Пътна, експерт по част Паркоустройство, експерт по част Конструктивна, и др.) конкретни им задачи и

отговорности. По отношение на екипа от експерти не са посочени конкретните им задължения, както и начините за обмен на информация.

7. Участникът „Геоексперт България“ ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-18/09.01.2017г. по показател Тп получава **50 точки**.

МОТИВИ:

В представеното техническо предложение участникът е описал подхода си за изпълнение на поръчката. В обхвата на дейността си участникът посочва следните дейности: контрол на работните програми, участия в срещи и ДПК, следене на законността на изпълнение, контрол на качествата на влаганите материали и качествено изпълнение, изготвяне на доклади и становища, съставяне на документооборота по време на строителството и други. По отношение на управлението на риска са представени възможните рискове, аспектите и сферите на влиянието им, методите за предотвратяване на настъпването на дефинираните рискове, както и мерки за преодоляване на последиците от евентуално събъждане на дефинираните рискове, участникът залага на изработването на стратегия за управление на риска, която стратегия включва анализ на риска, управление на риска, количествен анализ и оценка на рисковете.

В частта „организация за изпълнение на услугата на обекта“, участникът е представил разпределение на човешките ресурси и задълженията на отделните експерти по отделните части, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, но не е описал отговорностите на един или повече от експертите си.

По обособена позиция № 2

1. Участникът „ИнтерКонсулт“ ЕООД с оферта Вх.№17/КТ-6/06.01.2017г. по показател Тп получава **50 точки**.

МОТИВИ:

В представеното техническо предложение участникът е спазил изискуемата конструкция съгласно документацията за участие. Предложеният от участникът подход съдържа методи за изпълнение кореспондиращи с изискванията на възложителя. Описани са рискове и методите за тяхното преодоляване. Посочени са дейностите за извършване оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор, съгласно действащата нормативна уредба, но не са отразени сложността и спецификата на конкретният обект за който е изготвено техническото предложение.

От представената организационна структура не са видни взаимовръзките между експертите, както и начините за осъществяване на координация между експертите в екипа. Участникът е посочил по отношение на експертите задълженията им, но не е направил описание на отговорностите на експертите и е допуснал пропуски.

2. Участникът „Трансконсулт-БГ“ ООД с оферта Вх.№ 17/КТ-11/09.01.2017г. по показател Тп получава **100 точки**.

МОТИВИ:

Посоченият от участникът подход съдържа методи за изпълнение на дейностите по осъществяване на строителен надзор. Базисно са засегнати дейностите и последователността на изпълнение по отношение на изготвяне на доклад за приемане на обекта и изготвянето на технически паспорт. В посоченият от участникът подход за изпълнение са отразени възможни рискове, свързани с изпълнението на поръчката и мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване, като съответните методи, рискове и мерки са застъпени в съответствие с обхвата на поръчката. Изготвеният план за

управление на риска, включва посочване на конкретни рискове относими към дейността на консултанта. Участникът е представил план концепция за управление на риска набелязъл е четиринадесет възможни рискове, които биха възникнали при изпълнение на поръчката. За всеки един от посочените рискове участникът е направил: оценката на вероятността от настъпване на риска, оценка на очакваното въздействие на риска, оценка на стойността на риска, дейностите които ще бъдат засегнати от риска и мерки за предотвратяването и преодоляването на риска. Описаните дейности за изпълнение са изчерпателни по отношение предмета на поръчката и методите за изпълнение са адекватни и приложими за съответния етап.

В своето техническо предложение от стр. 49 до стр. 65 подробно е описал организацията на експертите, като конкретно е описал задачите и отговорности на всеки един от експертите. В своето техническо предложение подробно и обосновано е описал разпределението на задачите и отговорностите между отделните експерти от екипа за успешното изпълнение на поръчката, както е описана и взаимовръзката между експертите.

3. Участникът „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД , оферта с Вх.№17/КТ-12/09.01.2017г. по показател Тп получава *10 точки*.

МОТИВИ:

Описани са резултатите, който участникът смята да постигне ако бъде избран за изпълнител, част от които са осигуряване на контрол, спазване на законовите разпоредби, извършване на координация между участниците в екипа и др. Посочил е методи за изпълнение на дейностите по осъществяване на строителен надзор, изготвяне на доклад за оценка на съответствие, изготвяне на технически паспорт. Посочил е действия за постигане на очакваните резултати.

В предоставеният План за управление на риска не са посочени възможни рискове, участникът не е посочил и конкретни начини за предотвратяване и намаляване на рисковете. Представените мероприятия за предотвратяване на рисковете са общи и не показват начините и целите, който участникът смята да постигне.

Задълженията и отговорностите на експертите са разписани, като е описана организацията по отношение на тяхното изпълнение.

4. Участникът „Стройнорм” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-16/09.01.2017г. по показател Тп получава *50 точки*.

МОТИВИ:

В представената обосновка на участника са описани ключови дейности, включени в обхвата на обществената поръчка за упражняване на строителен надзор, следвайки изискванията на ЗУТ. Посочени са отговорностите, който консултанта ще поеме при изпълнение на дейностите. Участникът е посочил нормативните изисквания, които ще спазва по време на изпълнение на задълженията си. Описани са начините за управление на проекта, отчитане, логистика и управление на качеството. Посочени са конкретните задачи, свързани с ключовите дейности – предмет на обществената поръчка. По отношение на представеният подход, участникът е разделил изпълнението на поръчката на етапи, както следва: планиране, организация, изпълнение, контрол, прозрачност, ефикасност. Представен е схематичен подход за онагледяване на отделните рискове и мерките за намаляване вредното им влияние, но по отношение на някои от методите, рисковете или съответните мерки участникът е допуснал пропуски и/или несъответствия. Участникът предлага методика за управление на дефинираните

рискове, базираща се на идентифициране на риска и количествен и качествен анализ на рисковете.

Описано е естеството на работата на експертите и основните им задължения, но не са описани отговорностите на експертите по време на изпълнение на услугата предмет на поръчката.

5. Участникът „Риск Инженеринг“ АД, оферта с Вх.№17/КТ-17/09.01.2017г. по показател Тп получава **10 точки**.

МОТИВИ:

Предложеният от участникът подход за изпълнение на поръчката съдържа конкретни методи за изпълнение на поръчката, които са общо описани. Предложен е цялостен подход за удовлетворяване изискванията на договора, като са описани дейностите предвидени за изпълнение с цел осъществяване на поставените цели. Направен е анализ на рисковете, като не са посочени мерки за управлението им. Описаните ключови моменти кореспондират със спецификите на обекта, не са посочени мерки за предотвратяване и преодоляването на рисковете.

По отношение организацията за изпълнение на услугата, участникът представя екип от експерти видно на стр. 15. Предложена е организационна структура, но не е описал за повече от експертите (експерт по част ВиК, експерт по част Пътна, експерт по част Паркоустройство, експерт по част Конструктивна, и др.) конкретни им задачи и отговорности. По отношение на екипа от експерти не са посочени конкретните им задължения, както и начините за обмен на информация.

6. Участникът „Геоексперт България“ ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-18/09.01.2017г. по показател Тп получава **50 точки**.

МОТИВИ:

В представеното техническо предложение участникът е описал подхода си за изпълнение на поръчката. В обхвата на дейността си участникът посочва следните дейности: контрол на работните програми, участия в срещи и ДПК, следене на законността на изпълнение, контрол на качествата на влаганите материали и качественото изпълнение, изготвяне на доклади и становища, съставяне на документооборота по време на строителството и други. По отношение на управлението на риска са представени възможните рискове, аспектите и сферите на влиянието им, методите за предотвратяване на настъпването на дефинираните рискове, както и мерки за преодоляване на последиците от евентуално събъждане на дефинираните рискове, участникът залага на изработването на стратегия за управление на риска, която стратегия включва анализ на риска, управление на риска, количествен анализ и оценка на рисковете.

В частта „организация за изпълнение на услугата на обекта“, участникът е представил разпределение на човешките ресурси и задълженията на отделните експерти по отделните части, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, но не е описал отговорностите на един или повече от експертите си.

По обособена позиция № 3

1. Участникът „ИнтерКонсулт“ ЕООД с оферта Вх.№17/КТ-6/06.01.2017г. по показател Тп получава **50 точки**.

МОТИВИ:

В представеното техническо предложение участникът е спазил изискуемата конструкция съгласно документацията за участие. Предложеният от участникът подход съдържа методи за изпълнение кореспондиращи с изискванията на възложителя. Описани са рискове и методите за тяхното преодоляване. Посочени са дейностите за извършване оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор, съгласно действащата нормативна уредба, но не са отразени сложността и спецификата на конкретният обект за който е изготвено техническото предложение.

От представената организационна структура не са видни взаимовръзките между експертите, както и начините за осъществяване на координация между експертите в екипа. Участникът е посочил по отношение на експертите задълженията им, но не е направил описание на отговорностите на експертите и е допуснал пропуски.

2. Участникът ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт” с оферта Вх.№ 17/КТ-9/09.01.2017г. по показател Тп получава *50 точки*.

МОТИВИ:

В предложеният подход са включени механизъм за координиране на дейностите, съобразен с обстоятелството, че обхвата на дейностите е с различна степен на сложност и продължителност и съответно е съобразен с конкретния обект, осъществяване на ежедневен контрол върху строителния процес, посочени са протоколите и актовете за документирание на СМР, спазване на условията за ЗБУТ, контрол на качеството на влаганите материали, съдействие при издаване на необходимите становища, и др. Предложен е механизъм за координиране дейността на експертите, дейности по контрол на технологичното оборудване и основните материали, контрол на доставки и складиране. В описаният механизъм се посочени задълженията на експертите, но не са посочени отговорностите на експертите, не е представено и разпределение на дейностите. Описана е методиката за контрол на качеството на влаганите материали, спасване на технологичната последователност при изпълнение на СМР, контрол на изпълнението в съответствие с одобрените инвестиционни проекти, процедури за регистрация и докладване на нередности и др. Предложена е организация за изпълнение на дейностите, предвидени от участника. По отношение на рисковете участникът е описал конкретни мерки и действия за преодоляване и превенция.

3. Участникът „Трансконсулт-БГ”ООД с оферта Вх.№ 17/КТ-11/09.01.2017г. по показател Тп получава *100 точки*.

МОТИВИ:

Посоченият от участникът подход съдържа методи за изпълнение на дейностите по осъществяване на строителен надзор. Базисно са засегнати дейностите и последователността на изпълнение по отношение на изготвяне на доклад за приемане на обекта и изготвянето на технически паспорт. В посоченият от участникът подход за изпълнение са отразени възможни рискове, свързани с изпълнението на поръчката и мерки за тяхното предотвратяване и преодоляване, като съответните методи, рискове и мерки са застъпени в съответствие с обхвата на поръчката. Изготвеният план за управление на риска, включва посочване на конкретни рискове относими към дейността на консултанта. Участникът е представил план концепция за управление на риска набелязал е четиринадесет възможни рискове, които биха възникнали при изпълнение на поръчката. За всеки един от посочените рискове участникът е направил: оценката на вероятността от настъпване на риска, оценка на очакваното въздействие на риска, оценка на стойността на риска, дейностите които ще бъдат засегнати от риска и мерки за предотвратяването и преодоляването на риска. Описаните дейности за

изпълнение са изчерпателни по отношение предмета на поръчката и методите за изпълнение са адекватни и приложими за съответния етап.

В своето техническо предложение от стр. 49 до стр. 65 подробно е описал организацията на експертите, като конкретно е описал задачите и отговорности на всеки един от експертите. В своето техническо предложение подробно и обосновано е описал разпределението на задачите и отговорностите между отделните експерти от екипа за успешното изпълнение на поръчката, както е описана и взаимовръзката между експертите.

4. Участникът „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД , оферта с Вх.№17/КТ-12/09.01.2017г. по показател Тп получава *10 точки*.

МОТИВИ:

Описани са резултатите, които участникът смята да постигне ако бъде избран за изпълнител, част от които са осигуряване на контрол, спазване на законовите разпоредби, извършване на координация между участниците в екипа и др. Посочил е методи за изпълнение на дейностите по осъществяване на строителен надзор, изготвяне на доклад за оценка на съответствие, изготвяне на технически паспорт. Посочил е действия за постигане на очакваните резултати.

В предоставеният План за управление на риска не са посочени възможни рискове, участникът не е посочил и конкретни начини за предотвратяване и намаляване на рисковете. Представените мероприятия за предотвратяване на рисковете са общи и не показват начините и целите, които участникът смята да постигне.

Задълженията и отговорностите на експертите са разписани, като е описана организацията по отношение на тяхното изпълнение.

5. Участникът „Стройнорм“ ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-16/09.01.2017г. по показател Тп получава *50 точки*.

МОТИВИ:

В представената обосновка на участника са описани ключови дейности, включени в обхвата на обществената поръчка за упражняване на строителен надзор, следвайки изискванията на ЗУТ. Посочени са отговорностите, които консултанта ще поеме при изпълнение на дейностите. Участникът е посочил нормативните изисквания, които ще спазва по време на изпълнение на задълженията си. Описани са начините за управление на проекта, отчитане, логистика и управление на качеството. Посочени са конкретните задачи, свързани с ключовите дейности – предмет на обществената поръчка. По отношение на представеният подход, участникът е разделил изпълнението на поръчката на етапи, както следва: планиране, организация, изпълнение, контрол, прозрачност, ефикасност. Представен е схематичен подход за онагледяване на отделните рискове и мерките за намаляване вредното им влияние, но по отношение на някои от методите, рисковете или съответните мерки участникът е допуснал пропуски и/или несъответствия. Участникът предлага методика за управление на дефинираните рискове, базираща се на идентифициране на риска и количествен и качествен анализ на рисковете.

Описано е естеството на работата на експертите и основните им задължения, но не са описани отговорностите на експертите по време на изпълнение на услугата предмет на поръчката.

6. Участникът „Геоексперт България” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-18/09.01.2017г. по показател Тп получава **50 точки**.

МОТИВИ:

В представеното техническо предложение участникът е описал подхода си за изпълнение на поръчката. В обхвата на дейността си участникът посочва следните дейности: контрол на работните програми, участия в срещи и ДПК, следене на законността на изпълнение, контрол на качествата на влаганите материали и качествено изпълнение, изготвяне на доклади и становища, съставяне на документооборота по време на строителството и други. По отношение на управлението на риска са представени възможните рискове, аспектите и сферите на влиянието им, методите за предотвратяване на настъпването на дефинираните рискове, както и мерки за преодоляване на последиците от евентуално сбъждане на дефинираните рискове, участникът залага на изработването на стратегия за управление на риска, която стратегия включва анализ на риска, управление на риска, количествен анализ и оценка на рисковете.

В частта „организация за изпълнение на услугата на обекта“, участникът е представил разпределение на човешките ресурси и задълженията на отделните експерти по отделните части, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, но не е описал отговорностите на един или повече от експертите си.

Комисията реши да отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” на участниците:

По обособена позиция № 1

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 50 точки;
2. „Ведипема” ЕООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 50 точки;
3. „Трансконсулт-БГ” ООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 100 точки;
4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 10 точки;
5. „Стройнорм” ЕООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 50 точки;
6. „Риск Инженеринг” АД - по показател Техническо предложение - Тп получил 10 точки;
7. „Геоексперт България” ЕООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 50 точки.

По обособена позиция № 2

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 50 точки;
2. „Трансконсулт-БГ” ООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 100 точки;
3. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 10 точки;
4. „Стройнорм” ЕООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 50 точки;
5. „Риск Инженеринг” АД - по показател Техническо предложение - Тп получил 10 точки;

6. „Геоексперт България” ЕООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 50 точки.

По обособена позиция № 3

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 50 точки;

2. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт” - по показател Техническо предложение - Тп получил 50 точки;

3. „Трансконсулт-БГ”ООД- по показател Техническо предложение - Тп получил 100 точки;

4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 10 точки;

5. „Стройнорм” ЕООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 50 точки;

6. „Геоексперт България” ЕООД - по показател Техническо предложение - Тп получил 50 точки.

Комисията обяви на сайта на Община Перник <http://pernik.bg/obshhestveniporochki-profil-na-kuپuvacha> в раздел „Профил на купувача“ на следния линк: <http://pernik.nit.bg/proczeduri-po-zop/izbor-na-izplnitel-za-upr.-na-str.-nadzor-pri-izplnenie-na-smr-pو-proekt/> и на таблото за съобщения на Община Перник, че ценовите предложения на допуснатите участници ще се отворят на 15.03.2017 г. от 10.00 часа в Заседателна зала ет.1, сградата на Община Перник.

На 15.03.2017 год. от 10:00 ч. в Заседателна зала ет.1 в сградата на Община Перник, с адрес: гр. Перник, пл. „Свети Иван Рилски“ №1А, комисията се събра и проведе открито заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

проведе публично заседание на основание чл. 57, ал. 3 изречение трето от ППЗОП, за обявяване на ценовите предложения по процедурата, съгласно Протокол от 08.03.2017 год., както и публикувано на Профила на купувача на Възложителя съобщение за провеждане на настоящото заседание.

Поради отсъствието на редовния член инж. Иван Искренов в заседанието на комисията участва резервния член Тинка Петрова.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, видно от приложения списък.

I. Комисията обяви резултатите от оценяването, на допуснатите до този етап оферти, по показател Техническо предложение - Тп, както следва:

По обособена позиция № 1

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД - 50 точки;

2. „Ведипема” ЕООД - 50 точки;

3. „Трансконсулт-БГ”ООД - 100 точки;

4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД - 10 точки;

5. „Стройнорм” ЕООД - 50 точки;

6. „Риск Инженеринг”АД- 10 точки;

7. „Геоексперт България” ЕООД - 50 точки.

По обособена позиция № 2

7. „ИнтерКонсулт” ЕООД - 50 точки;
8. „Трансконсулт-БГ” ООД - 100 точки;
9. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД - 10 точки;
10. „Стройнорм” ЕООД - 50 точки;
11. „Риск Инженеринг” АД - 10 точки;
12. „Геоексперт България” ЕООД - 50 точки.

По обособена позиция № 3

7. „ИнтерКонсулт” ЕООД - 50 точки;
8. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт” - 50 точки;
9. „Трансконсулт-БГ” ООД- 100 точки;
10. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД - 10 точки;
11. „Стройнорм” ЕООД - 50 точки;
12. „Геоексперт България” ЕООД - 50 точки.

II. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

По Обособена позиция № 1

участник	Цена, без ДДС
1. „ИнтерКонсулт” ЕООД	27 000.00
2. „Ведипема” ЕООД	38 700.00
3. „Трансконсулт-БГ” ООД	36 000.00
4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД	31 790.00
5. „Стройнорм” ЕООД	54 600.00
6. „Риск Инженеринг” АД	45 000.00
7. „Геоексперт България” ЕООД	54 000.00

По Обособена позиция № 2

участник	Цена, без ДДС
1. „ИнтерКонсулт” ЕООД	27 000.00
2. „Трансконсулт-БГ” ООД	36 100.00
3. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД	26 300.00
4. „Стройнорм” ЕООД	54 600.00
5. „Риск Инженеринг” АД	45 000.00
6. „Геоексперт България” ЕООД	54 000.00

По Обособена позиция № 3

участник	Цена, без ДДС
1. „ИнтерКонсулт” ЕООД	9 700.00
2. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт”	19 000.00
3. „Трансконсулт-БГ” ООД	11 400.00
4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД	13 110.00
5. „Стройнорм” ЕООД	17 290.00
6. „Геоексперт България” ЕООД	17 100.00

След оповестяване на ценовите предложения Комисията продължи работата си в закрито заседание, на което извърши преглед на ценовите предложения за

съответствие с изискванията на Възложителя и дали е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

По отношение на оповестените ценови предложения Комисията установи, че предложенията на участниците са в рамките на прогнозните стойности по обособените позиции, представени са съгласно образеца и указанията в него, не съдържат грешки.

Комисията извърши проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от която се установи, че Ценовите предложения по обособена позиция № 1 на участниците „ИнтерКонсулт” ЕООД и „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, по обособена позиция № 2 на участниците „ИнтерКонсулт” ЕООД и „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД и по обособена позиция № 1 на участниците „ИнтерКонсулт” ЕООД и „Трансконсулт-БГ” ООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

III. Писмени обосновки.

Комисията извърши проверка за наличие на хипотезата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от която е констатирано, че предложенията по показател: предлагана цена Пц – от участниците по обособена позиция № 1 на участниците „ИнтерКонсулт” ЕООД и „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, по обособена позиция № 2 на участниците „ИнтерКонсулт” ЕООД и „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД и по обособена позиция № 1 на участниците „ИнтерКонсулт” ЕООД и „Трансконсулт-БГ” ООД, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници.

Предвид изложеното бе взето решение на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП на участниците да бъде изисквана подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложенията им по показател: *предлагана цена Пц*, като срока за представянето им следва да бъде 5-дневен срок от получаване на искането от участника.

В 13.00 часа беше закрито заседанието на комисията.

На 05.04.2017г. в 09.00 часа комисията в редовен състав се събра на закрито заседание, като задачата ѝ беше преглед на представените писмени обосновки, както следва:

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД – представена с вх.№ 17/КТ-6-2/24.03.2017 г.
2. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД – представена с вх.№ 17/КТ-12-2/28.03.2017 г.
3. „Трансконсулт-БГ” ООД – представена с вх.№ 17/КТ-11-3/27.03.2017 г.

Разглеждане на представените обосновки от Комисията:

1. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника „ИнтерКонсулт” ЕООД – представена с вх.№ 17/КТ-6-2/24.03.2017 г.. Участникът е представил обосновка относно показател: *предлагана цена Пц* за обособена позиция №1, за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, като се позовава на следните аргументи, които ще бъдат описани накратко в настоящия Протокол:

Участникът е посочил в своята обосновка, че са налице две обективни обстоятелства посочени в правната норма на чл. 72, ал.2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно икономическа особеност при изпълнение на поръчката и наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката, като ги е обосновал, както следва:

Икономическа особеност при изпълнение на поръчката, на която се позовава участника при оформяне на ценовото си предложение е едновременност на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката за всички позиции. В организация за изпълнение на поръчката за всяка от трите обособени позиции участникът е посочил изискуемите специалисти с необходимата квалификация, които са 7 на брой. В табличен вид е представил за всеки един от специалистите продължителността на ангажираността им в месеци, седмици, часове на седмица и изчислил човекочасовете за всеки специалист поотделно. В отделна таблица участникът е представил калкулацията за всеки специалист поотделно, като в първата колона в таблицата е посочил фиксираната ставка (лв./ч.). В следващата колона е посочил общо за съответния специалист броя на човекочасовете от предходната таблица. И в третата колона е посочил общатата сума за съответния специалист по съответната част от предложената от участника цеппа. В следващите редове на таблицата участникът е посочил сумата на другите разходи, за офис консумативи и за транспорт.

С оглед изложеното участникът е обосновал предложената от него цена по трите обособени позиции.

В изпълнение на императивно установеното в чл. 72, ал.2 от ЗОП, задължение за преценка обективността на представената от участника обосновка и доказване от негова страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в цитираната норма, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираната от участника писмена обосновка, в резултат на което установи:

Разглеждане на представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата свързани със:

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата;
- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата;
- спазването на задълженията по чл. 115;
- възможността участникът да получи държавна помощ.

МОТИВИ:

След анализ на представената от участника писмена обосновка комисията реши, че я приема поради следните обстоятелства:

Участникът е посочил в своята обосновка, че са налице две обективни обстоятелства посочени в правната норма на чл. 72, ал.2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно икономическа особеност при изпълнение на поръчката и наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката, като ги е обосновал, както следва:

Икономическа особеност при изпълнение на поръчката, на която се позовава участника при оформяне на ценовото си предложение е едновременност на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката за всички позиции. В организация за изпълнение на поръчката за всяка от трите обособени позиции участникът е посочил изискуемите специалисти с необходимата квалификация, които са 7 на брой. В табличен вид е представил за всеки един от специалистите продължителността на ангажираността им в месеци, седмици, часове на седмица и изчислил човекочасовете за всеки специалист поотделно. В отделна таблица участникът е представил калкулацията за всеки специалист поотделно, като в първата колона в таблицата е посочил фиксираната ставка (лв./ч.). В следващата колона е посочил общо за съответния специалист броя на

човекочасовете от предходната таблица. И в третата колона е посочил общатата сума за съответния специалист по съответната част от предложената от участника цеппа. В следващите редове на таблицата участникът е посочил сумата на другите разходи, за офис консумативи и за транспорт.

Поради горепосочените причини Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, писмената обосновка на „ИнтерКонсулт” ЕООД, като счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с наличие на Техническо решение, водещо до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно реши - приема представената писмена обосновка и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, **ДОПУСКА** участника „ИнтерКонсулт” ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата - оценка на ценово предложение по обособена позиция № 1, по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 3.

2. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД – представена с вх. № 17/КТ-12-2/28.03.2017 г. Участникът е представил обосновка относно показател: *предлагана цена Пц* за обособена позиция №1 и за обособена позиция № 2, като се позовава на следните аргументи, които ще бъдат описани накратко в настоящия Протокол:

2.1. Участникът е посочил в своята обосновка по обособена позиция № 1, че предложеният график за изпълнение на поръчката е съобразен с определения от възложителя максимален срок за изпълнение. Посочил е че при необходимост ако изпълнението на СМР надвишава този срок, ще упражнява строителен надзор до приключване на СМР. Участникът е обосновал предложената от него цена като е представил подробна разбивка какви разходи включва ценовото му предложение по обособена позиция № 1, а именно:

1. Печалбана участника - 10 % - 3179лв.;
2. Разходи - 28 611лв, като в това число участникът е включил:
 - Възнаграждението на екипа, назначен по граждански договор – 11 750лв. посочил е подробна разбивка за всеки един от експертите му;
 - Разходите за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника – 14,70% върху изплатените възнаграждения – 1727,25лв.
3. Разходи за екипа назначени на трудови договори:
 - 3.1. Възнаграждение на екипа назначени на трудови договори – общо 10 292,20 лева, разпределено:
 - За ръководителя на екип – предвидил е месечно възнаграждение в размер на 631 лв., предвидена е обща пълна ангажираност 15 месеца или предвидената сума е 9465 лв.
 - За координатор по безопасност и здраве - предвидил е месечно възнаграждение в размер на 455 лв.(среднодневно възнаграждение от 20,68лв.). Предвидени са 40 посещения. За 40 работни дни – общо 827,20лв. (20,68 лв. x 40 посещения = 827,20).
 - 3.2. Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за наша сметка – 17,90 % върху изплатените възнаграждения – 1 842,30лв.
4. Транспортни разходи – 800лв.
5. Разходи за месечна карта за пътуване – 1 125лв.
6. Административни и управленски разходи – 1 074,25лв.

Участникът се позовава на техническо решение близостта му до град Перник и не е предвидил в предложената цена квартирни разходи, както е предвидил и мимизирани на разходите.

2.2. Участникът е посочил в своята обосновка по обособена позиция № 2, че предложеният график за изпълнение на поръчката е съобразен с определения от възложителя максимален срок за изпълнение. Посочил е че при необходимост ако изпълнението на СМР надвишава този срок, ще упражнява строителен надзор до приключване на СМР. Участникът е обосновал предложената от него цена като е представил подробна разбивка какви разходи включва ценовото му предложение по обособена позиция № 2, а именно:

1. Печалбана участника - 10 % - 2630лв.;
2. Разходи - 23 670лв, като в това число участникът е включил:
 - Възнаграждението на екипа, назначен по граждански договор – 9 400лв. посочил е подробна разбивка за всеки един от експертите му;
 - Разходите за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника – 14,70% върху изплатените възнаграждения – 1381,80лв.

3. Разходи за екипа назначени на трудови договори:
 - 3.1. Възнаграждение на екипа назначени на трудови договори – общо 8 399,20 лева, разпределено:
 - За ръководителя на екип – предвидил е месечно възнаграждение в размер на 631 лв., предвидена е обща пълна ангажираност 12 месеца или предвидената сума е 7572 лв.

- За координатор по безопасност и здраве - предвидил е месечно възнаграждение в размер на 455 лв.(среднодневно възнаграждение от 20,68лв.). Предвидени са 40 посещения. За 40 работни дни – общо 827,20лв. (20,68 лв. x 40 посещения = 827,20).

- 3.2. Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за наша сметка – 17,90 % върху изплатените възнаграждения – 1 503,46лв.

4. Транспортни разходи – 800лв.
5. Разходи за месечна карта за пътуване – 900лв.
6. Административни и управленски разходи – 1 285,54лв.

Участникът се позовава на техническо решение близостта му до град Перник и не е предвидил в предложената цена квартирни разходи, както е предвидил и мимизиране на разходите.

В изпълнение на императивно установеното в чл. 72, ал.2 от ЗОП, задължение за преценка обективността на представената от участника обосновка и доказване от негова страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в цитираната норма, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираната от участника писмена обосновка, в резултат на което установи:

Разглеждане на представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата свързани със:

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата;
- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата;
- спазването на задълженията по чл. 115;
- възможността участникът да получи държавна помощ.

МОТИВИ:

След анализ на представената от участника писмена обосновка комисията реши, че я приема поради следните обстоятелства:

Участникът е посочил в своята обосновка по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2, като е обосновал предложената от него цена като е представил подробна разбивка какви разходи включва ценовото му предложение по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2. Комисията извърши проверка и установи, че участникът не е допуснал аритметични грешки. Предвидил е всички разходи за изпълнение на услугата в оферирания от него цена. Участникът се позовава на техническо решение близостта му до град Перник и не е предвидил в предложената цена квартирни разходи, както е предвидил и мимизиране на разходите.

Поради горепосочените причини Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, писмената обосновка на „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, като счита, че са налице обективни обстоятелства, водещи до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно реши - приема представената писмена обосновка и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, ДОПУСКА „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата - оценка на ценово предложение по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2.

3. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника „Трансконсулт-БГ” ООД – представена с вх.№ 17/КТ-11-3/27.03.2017 г. Участникът е представил обосновка относно показател: *предлагана цена Пц* за обособена позиция №3, като се позовава на следните аргументи, които ще бъдат описани накратко в настоящия Протокол:

Участникът е посочил в своята обосновка, че са налице обстоятелствата посочени в правната норма на чл. 72, ал.2, от ЗОП, като ги е обосновал, както следва:

Ценовата оферта на участника е структурирана по следния начин в табличен вид: Офертната цена включва следните видове разходи: 1. Труд – 7 467лв.; логистични разходи – 500 лв.; транспорт – 2200лв. банкови такси, застраховки и др. – 270лв; - планиран резерв/печалба – 963 лв. Като окончателната стойност без ДДС е 11 400лв. В представената обосновка участникът е представил в табличен вид подробно за всеки един разход от какво се образува. В разхода за труд са включени брутните месечни възнаграждения на експертите, месечните разходи на работодател, часовата ставка, брой часове за упражняване на СН и в последната колона от таблицата е посочен общия разход за всеки един експерт отделно от екипа на участника. Посочил е за какво са предвидените логистични разходи и начинът им на образуване, както и другите разходи посочени в таблицата. В обосновката си участникът се обосновава с изключително благоприятното за него обстоятелство наличието му на богат опит в изпълнението на такива договори за услуги.

С оглед изложеното участникът е обосновал предложената от него цена по обособена позиция № 3.

В изпълнение на императивно установеното в чл. 72, ал.2 от ЗОП, задължение за преценка обективността на представената от участника обосновка и доказване от негова страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в цитираната норма, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираната от участника писмена обосновка, в резултат на което установи:

Разглеждане на представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата свързани със:

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата;
- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата;
- спазването на задълженията по чл. 115;
- възможността участникът да получи държавна помощ.

МОТИВИ:

След анализ на представената от участника писмена обосновка комисията реши, че я приема поради следните обстоятелства:

Участникът е посочил в своята обосновка, че са налице обективни обстоятелства. За предложената от него цена в ценовата му оферта участникът е представил подробна обосновка, която е структурирана в табличен вид: Офертната му цена включва следните видове разходи: 1. Труд – 7 467лв.; логистични разходи – 500 лв.; транспорт – 2200лв. банкови такси, застраховки и др. – 270лв; - планиран резерв/печалба – 963 лв. Като окончателната стойност без ДДС е 11 400лв. В представената обосновка участникът е представил в табличен вид подробно за всеки един разход от какво се образува. В разхода за труд са включени brutните месечни възнаграждения на експертите, месечните разходи на работодателя, часовата ставка, брой часове за упражняване на СН и в последната колона от таблицата е посочен общия разход за всеки един експерт отделно от екипа на участника. Посочил е за какво са предвидените логистични разходи и начинът им на образуване, както и другите разходи посочени в таблицата. В обосновката си участникът се обосновава с изключително благоприятното за него обстоятелство наличието му на богат опит в изпълнението на такива договори за услуги. Участникът в представената писмена обосновка е обосновал предложената от него цена, като е посочил подробно разходите от които се сформира тя.

Поради горепосочените причини Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, писмената обосновка на „Трансконсулт-БГ”ООД, като счита, че са налице обективни обстоятелства, водещи до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно реши - приема представената писмена обосновка и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, **ДОПУСКА** участника „Трансконсулт-БГ”ООД до по-нататъшно участие в процедурата - оценка на ценово предложение по обособена позиция № 3.

IV. Оценки на участниците по показател за оценка – предлагана цена Пц.

Съгласно документацията за участие, Показател за оценка - предлагана цена Пц:

Оценката на участниците по показателя Пц, се оценява по формулата:

Пц = (Пц_{min} / Пц_i x 100 = (бр. точки)

Пц_{min} е минималната предложена обща цена;

Пці е общата цена предложена от i-тия участник

По Обособена позиция № 1

участник	Пц	Бр. точки
1. „ИнтерКонсулт” ЕООД	27 000.00	100 точки
2. „Ведипема” ЕООД	38 700.00	69,77 точки
3. „Трансконсулт-БГ” ООД	36 000.00	75 точки
4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД	31 790.00	84,93 точки
5. „Стройнорм” ЕООД	54 600.00	49,45 точки
6. „Риск Инженеринг” АД	45 000.00	60 точки
7. „Геоексперт България” ЕООД	54 000.00	50 точки

По Обособена позиция № 2

участник	Пц	Бр. точки
1. „ИнтерКонсулт” ЕООД	27 000.00	97,41 точки
2. „Трансконсулт-БГ” ООД	36 100.00	72, 85 точки
3. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД	26 300.00	100 точки
4. „Стройнорм” ЕООД	54 600.00	48,17 точки
5. „Риск Инженеринг” АД	45 000.00	58,44 точки
6. „Геоексперт България” ЕООД	54 000.00	48,70 точки

По Обособена позиция № 3

участник	Пц	Бр. точки
1. „ИнтерКонсулт” ЕООД	9 700.00	100 точки
2. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт”	19 000.00	51,05 точки
3. „Трансконсулт-БГ” ООД	11 400.00	85,09 точки
4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД	13 110.00	73,99 точки
5. „Стройнорм” ЕООД	17 290.00	56,10 точки
6. „Геоексперт България” ЕООД	17 100.00	56,73 точки

При гореописаните обстоятелства, съгласно документацията за участие, Комисията пристъпи към комплексна оценка на предложенията на участниците.

Съгласно документацията за участие, Комплексната оценка на всяка оферта ще се определя съгласно следната формула:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц}$$

По Обособена позиция № 1

$$1. \text{ „ИнтерКонсулт” ЕООД} - (\text{КО}) = 60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 50 + 40 \times 100 = 30 + 40 = 70;$$

$$2. \text{ „Ведипема” ЕООД} - (\text{КО}) = 60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 50 + 40 \times 69,77 = 30 + 27,91 = 57,91;$$

3. „Трансконсулт-БГ”ООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 100 + 40 x 75 = 60 + 30 = 90;

4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 10 + 40 x 84,39 = 6 + 33,76 = 39,76;

5. „Стройнорм” ЕООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 50 + 40 x 49,45 = 30 + 19,78 = 49,78;

6. „Риск Инженеринг”АД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 10 + 40 x 60 = 6 + 24 = 30;

7. „Геоексперт България” ЕООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 50 + 40 x 50 = 30 + 20 = 50;

По Обособена позиция № 2

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 50 + 40 x 97,41 = 30 + 38,96 = 68,96;

2. „Трансконсулт-БГ”ООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 100 + 40 x 72,85 = 60 + 29,14 = 89,14;

3. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 10 + 40 x 100 = 6 + 40 = 46;

4. „Стройнорм” ЕООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 50 + 40 x 48,17 = 30 + 19,27 = 49,27;

5. „Риск Инженеринг”АД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 10 + 40 x 58,44 = 6 + 23,38 = 29,38;

6. „Геоексперт България” ЕООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 50 + 40 x 48,70 = 30 + 19,48 = 49,48;

По Обособена позиция № 3

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 50 + 40 x 100 = 30 + 40 = 70;

2. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт” - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 50 + 40 x 51,05 = 30 + 20,42 = 50,42;

3. „Трансконсулт-БГ”ООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 100 + 40 x 85,09 = 60 + 34,04 = 94,04;

4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 10 + 40 x 73,99 = 6 + 29,60 = 35,60;

5. „Стройнорм” ЕООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 50 + 40 x 56,10 = 30 + 22,44 = 49,27;

6. „Геоексперт България” ЕООД - (КО) = 60 x Тп + 40 x Пц = 60 x 50 + 40 x 56,73 = 30 + 22,69 = 52,69;

V. След извършване на комплексното оценяване, Комисията извърши класиране на офертите в публичното състезание, както следва:

По Обособена позиция № 1

I-во място - участник „Трансконсулт-БГ”ООД, с комплексна оценка от 90 точки.

II-ро място – участник „ИнтерКонсулт” ЕООД, с комплексна оценка от 70 точки.

III-то място – участник „Ведипема” ЕООД, с комплексна оценка от 57,91 точки.

IV-то място – участник „Геоексперт България” ЕООД, с комплексна оценка от 50 точки.

V-то място – участник „Стройнорм” ЕООД, с комплексна оценка от 49,78 точки.

VI-то място – участник „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, с комплексна оценка от 39,76 точки.

VII-мо място – участник „Риск Инженеринг” АД, с комплексна оценка от 30 точки.

По Обособена позиция № 2

I-во място - участник „Трансконсулт-БГ” ООД, с комплексна оценка от 89,14 точки.

II-ро място – участник „ИнтерКонсулт” ЕООД, с комплексна оценка от 68,96 точки.

III-то място – участник „Геоексперт България” ЕООД, с комплексна оценка от 49,48 точки.

IV-то място – участник „Стройнорм” ЕООД „Геоексперт България” ЕООД, с комплексна оценка от 49,27 точки.

V-то място – участник „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, с комплексна оценка от 46 точки.

VI-то място – участник „Риск Инженеринг” АД, с комплексна оценка от 29,38 точки.

По Обособена позиция № 3

I-во място - участник „Трансконсулт-БГ” ООД, с комплексна оценка от 94,04 точки.

II-ро място – участник „ИнтерКонсулт” ЕООД, с комплексна оценка от 70 точки.

III-то място – участник „Геоексперт България” ЕООД, с комплексна оценка от 52,69 точки.

IV-то място – участник ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт”, с комплексна оценка от 50,42 точки.

V-то място – участник „Стройнорм” ЕООД, с комплексна оценка от 49,27 точки.

VI-то място – участник „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, с комплексна оценка от 35,60 точки.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажните работи по проект „Подобряване на градска среда в град Перник по три обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Благоустрояване на кв. Тева“; Обособена позиция № 2 - „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Парк на предизвикателствата в местност Войниковоец“; Обособена позиция № 3 - „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Мост над река Струма при ул. Струма“ с класираните на I-во място участници по трите обособени позиции.

Протоколът е съставен на 05.04.2017 год. в един оригинален екземпляр.

Настоящият доклад е съставен на 05.04.2017 год. в един оригинален екземпляр и заедно с всички документи и протоколи в процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 106 ал. 1 от ЗОП, неразделна част от настоящия доклад представляват Протокол № 1 от 10.01.2017 год., Протокол № 2 от 08.02.2017 год., Протокол № 3 от 08.03.2017 год. и Протокол № 4 от 05.04.2017 год.

Председател: 

Инж. Иван Искренов

Членове:

1. 

Галина Тодорова

4. 

Тинка Петрова

2. 

Росица Симеонова

5. 

Инж. Габриела Тупанкова

3. 

Виолета Николова

Настоящият доклад, заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, се предадоха на Възложителя на 05.04.2016 год.

Предал: 

- Председател на комисията

Приел:

Възложител – 

Вяра Михайлова Церовска

Кмет на Община Перник

